

Справка
по итогам анализа результатов мониторинга
образовательных достижений обучающихся
6 класса БОУ «Заливинская СОШ»
Омской области (2015 год)

Региональный мониторинг образовательных достижений обучающихся 6 класса (далее – мониторинг) проведен на основании распоряжения Министерства образования Омской области №3709 от 31.10.2014 «О проведении мониторинга качества образования в образовательных организациях Омской области», в соответствии с утвержденным БОУ ДПО «Институт развития образования Омской области» (далее – БОУ ДПО «ИРООО») графиком.

Цель мониторинга - получение достоверной информации об освоении обучающимися 6 класса государственного образовательного стандарта, получения независимых результатов индивидуальных учебных достижений обучающихся, а также информирования всех участников образовательного процесса о состоянии качества образования для принятия своевременных управленческих решений.

Предмет мониторинга:

- уровень достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования по предмету «Математика»;
- уровень сформированности познавательных, регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий (УУД) обучающихся 6 класса

В соответствии с Регламентом проведения мониторинга образовательных достижений обучающихся в образовательных организациях Омской области в 2015 году, утвержденным приказом БОУ ДПО «ИРООО» №64 от 11.02.2015 «О проведении мониторинга образовательных достижений обучающихся в образовательных организациях Омской области», обучающиеся, участвующие в мониторинге, в обязательном порядке выполняли комплексную работу и контрольную работу по математике. Также школьники выполняли групповые проекты, участие в данном исследовании являлось добровольным и проводилось по желанию ОО.

Для проведения комплексной и контрольной работ по предметам использовались контрольно-измерительные материалы (далее – КИМ).

Участвовали те же обучающиеся, что и в 2014 году, что позволило увидеть некоторые результаты нынешних обучающихся 6 класса в сравнении с их же результатами, полученными при проведении мониторинга образовательных достижений в 2014 году.

КИМ по всем комплексным и контрольным работам по предметам были подготовлены в виде тестов с выбором одного правильного ответа.

Выполнение заданий оценивалось в баллах (от 0 до 1 балла). За выполнение заданий с выбором одного правильного ответа ученик получал 1 балл. Если выбрано более одного ответа, включая и правильный, то задание считалось выполненным неверно (выставлялось 0 баллов). Если ответ отсутствовал, то также ставилось 0 баллов.

Выполнение учащимся работы в целом оценивалось итоговым баллом. Результаты выполнения работы представлялись для каждого ученика по 100-балльной шкале как процент от максимального балла за выполнение заданий всей работы. Принятый в статистике минимальный критерий освоения учебного материала находится в пределах от 50 до 65% от максимального балла.

Вывод по результатам выполнения работы делался с учётом интервала тестовых баллов (процент от максимального балла). Рекомендации по установлению уровней сформированности компетенции обучающихся представлены в таблице 1.

Таблица 1

Установление уровней сформированности компетенций обучающихся

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Интервал тестовых баллов (процент от максимального балла)
Ниже базового уровня	*	0 – 49
Базовый уровень	*	50 -75
Повышенный уровень	*	76 - 100

** для каждой работы определен свой максимальный балл*

Все материалы, полученные при обработке и анализе данных, должны быть использованы не для выставления оценки обучающимся, а для оказания целенаправленной помощи детям с неустойчивыми или низкими результатами. По результатам каждой работы разработанная компьютерная программа выдаёт таблицу, в которой указаны баллы по каждому заданию, выполненному конкретным учеником, и % выполнения всей работы отдельным учеником, что позволяет учителю увидеть результаты каждого ученика в сравнении с классом, а также определить задания, которые вызвали наибольшие затруднения у большинства обучающихся в классе.

Результаты выполнения контрольной работы по математике обучающимися 6 классов

Итоговая работа по математике предназначалась для проверки уровня усвоения обучающимися 6-го класса знаний и умений по математике в объеме обязательного минимума содержания образования Федерального государственного образовательного стандарта.

Работа состояла из 18 заданий базового уровня.

На основе анализа планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования по предмету «Математика» в 6 классе для контроля были выделены следующие основные

блоки содержания:

- 1) арифметика (задания 1-6, 8, 10, 11),
- 2) элементы логики, комбинаторики, статистика и теория вероятностей. Статистические данные (задания 13, 18),
- 3) геометрия. Измерение геометрических величин (задания 14, 16, 17),
- 4) алгебра (задания 7, 9, 12, 15).

Анализ количественных результатов выполнения проверочной работы позволил установить следующее.

Средний показатель справившихся с заданиями, относящимися к содержательному блоку «Арифметика», составил 50,43% от общего количества школьников, выполнявших работу.

С заданием №1, в котором необходимо было продемонстрировать умение выполнять деление с остатком, без ошибок справились 46% шестиклассников.

В задании №2 проверялось умение находить части (дроби) числа и числа по его части (дроби). Успешно выполнили данное задание 46,15% обучающихся.

Задания №№3, 4, 5, 6 выявляли уровень развития умения производить арифметические действия с положительными и отрицательными числами. Средний процент шестиклассников, справившихся с заданиями такого типа, составил 50%.

С заданием №8, направленным на выявление умения решать текстовые задачи арифметическими приемами, справились 69,23% обучающихся.

При выполнении заданий №№ 10 и 11 шестиклассники показали умения производить математические операции над дробями. Процент успешности составил 46,2%.

Средний показатель справившихся с заданиями, относящимися к содержательному блоку «Элементы логики, комбинаторики, статистика и теория вероятностей. Статистические данные», составил 46,2% от общего количества школьников, выполнявших работу.

В задании №13 проверялось умение шестиклассников представлять данные в виде таблиц, диаграмм и графиков. Справились с данным заданием 61,54% обучающихся.

Умение анализировать представленные утверждения обучающиеся продемонстрировали при выполнении задания №18. Процент успешности составил 30,77%.

Средний показатель справившихся с заданиями, относящимися к содержательному блоку «Геометрия. Измерение геометрических величин», составил 64,1% от общего количества школьников, выполнявших работу.

Цель заданий №№14 и 16 – проверка умения вычислять площадь плоских фигур. Успешно справились с заданиями 80,77% обучающихся.

Задание №17, в котором необходимо было определить объем геометрических фигур, выполнили лишь 30,77% обучающихся.

Средний показатель справившихся с заданиями, относящимися к содержательному блоку «Алгебра», составил 71,15% от общего количества обучающихся, выполнявших работу.

С заданиями №№9 и 12, где необходимо было решить уравнения и неравенства, успешно справились 57,69% обучающихся.

В заданиях №№7 и 15 нужно было продемонстрировать умение определять координаты точки на координатной прямой, координаты точки плоскости, изображать числа точками на координатной прямой, строить точки с заданными координатами. Справились с заданиями 84,6% школьников.

Анализ выполнения заданий мониторингового исследования показал, что более успешно обучающиеся 6 класса справились с заданиями, относящимися к содержательному блоку «Алгебра», наибольшие затруднения вызвали задания блока «комбинаторика».

Самый низкий результат отмечается при выполнении заданий №4, №11 и №18, №17, №12 с которыми не справилось более половины шестиклассников, участвовавших в мониторинге. Как показали результаты выполнения данных заданий, по окончании 6-го класса обучающиеся затрудняются представлять данные в виде таблиц, диаграмм и графиков, вычислять площади и объемы геометрических фигур. Задания относятся к наглядной геометрии и в 6-ом классе больше носят пропедевтический характер.

Интерпретация результатов выполнения работы по математике обучающимися 6 классов

Если ученик набрал число баллов, равное заданному минимальному критерию освоения учебного материала (от 9 до 13 первичных баллов) или превышающее его, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями, необходимыми для продолжения обучения в следующем классе. Если ученик набрал от 14 до 18 первичных баллов, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями на повышенном уровне, на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями. Если обучающийся получает за выполнение всей работы число баллов ниже заданного минимального критерия освоения учебного материала, то можно сделать вывод о том, что он имеет недостаточную подготовку по математике для продолжения обучения в 7 классе. Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности шестиклассников представлены в таблице 1.

Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности у обучающихся 6 класса по математике

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Количество человек	Интервал тестовых баллов (процент от максимального балла)
Ниже базового уровня	0 - 8	5	0 – 49
Базовый уровень	9 - 13	7	50 -75
Повышенный уровень	14 - 18	1	76 - 100

Результаты выполнения обучающимися комплексной работы

Комплексная работа выполнялась обучающимися 6 класса, участвующих в мониторинге..

Комплексная работа - это система заданий по различным предметам, составленным к предлагаемому для чтения тексту.

Целью комплексной итоговой работы является оценка уровня сформированности учебной компетентности обучающихся, т.е. их способности работать с информацией, представленной в различных формах (литературных и научно-познавательных текстах, таблицах, диаграммах, графиках и др.), и решать учебно-практические и учебно-познавательные задачи на основе сформированных предметных знаний и умений, а также познавательных и регулятивных универсальных учебных действий.

Задания комплексной работы были распределены по 3-ем группам умений:

- I. Общее понимание текста, ориентация в тексте.
- II. Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста.
- III. Использование информации из текста для различных целей.

Результаты выполнения комплексной работы обучающимися 6 класса

Комплексная работа в 6 классе состояла из 2-х вариантов, была представлена текстами по обществоведческой проблематике (о здоровом образе жизни и о правильном питании), к каждому тексту были предложены 16 заданий. В данной работе оценивалась сформированность отдельных универсальных учебных способов действий (регулятивных и познавательных) в ходе решения различных задач на межпредметной основе. Среди универсальных учебных действий для комплексной оценки выбраны следующие группы действий:

- в сфере регулятивных универсальных учебных действий: способность адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы в исполнение, как в конце действия, так и по ходу его реализации;
- в сфере познавательных универсальных учебных действий: способность структурировать тексты, включая умение выделять главное и второстепенное, главную идею текста, выстраивать последовательность описываемых событий, способность к ознакомительному, изучающему, усваивающему и поисковому чтению, установлению причинно-следственных связей, созданию и преобразованию моделей, схем, рисунков для решения различных задач, умение давать определение понятиям.

Комплексную работу выполняло 13 обучающихся 6 класса. Регулятивные УУД оценивались в задании №13, познавательные УУД – в остальных заданиях работы.

Цель задания №13 – проверка умения самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы в исполнение, как в конце действия, так и по ходу его реализации, процент выполнения данного задания обучающимися составил всего 7,69(справился 1 человек) %.

Высокий процент наблюдается при выполнении заданий №№3 и 16. (84,62 %). Средний показатель успешности выполнения заданий 1,4,5,7,8(по 76,92 %) . С заданиями 6,9,10 справились 69,23%. С заданием 12 справились 61,54%. С заданиями 2, 14 справились 38,46%. С заданием 11 справились 30,77%. С заданием 15 справились 15,38%. С заданием 13 – 7,69% от общего количества детей, выполнявших работу.

Задания №№1 и 5, направлены на выявление умений определять в тексте структуру, выделять главное и второстепенное, находить главную идею текста, правильно выстраивать последовательность описываемых событий.

В задании №2 необходимо было продемонстрировать знания понятий, изучаемых на уроках русского языка и литературы (пословица, поговорка, фразеологизм).

Задания №№3,4,8,9,16, нацелены на проверку сформированности умений ознакомительного, изучающего, усваивающего и поискового чтения.

При выполнении заданий №№6, 14и 15 шестиклассники должны были продемонстрировать умения строить логическое рассуждение, устанавливая причинно-следственные связи. Для того чтобы выполнить данные задания, учащимся необходимо было определить значение слов, причем в задании №№6 и 15 предлагались слова (выражения), употребляемые в переносном значении. Скорее всего, трудности у обучающихся вызвали слова иноязычного происхождения.

Задания №№7, 10 и 12 были направлены на проверку умения создавать и преобразовывать модели, схемы, рисунки для решения поставленных задач.

Задания №7 носили практико-ориентированный характер, выходили за рамки учебной задачи. В задании № 10 учащимся нужно было для решения поставленной задачи соотнести данные из сплошного текста с данными таблицы, а также использовать при этом знания полученные на уроках математики.

У многих обучающихся 6 класса вызвало затруднение задание № 11, в котором нужно было найти лишнее суждение. Для его выполнения учащимся необходимо было не только находить и исключать лишнее в группе, но и продемонстрировать знания по предмету «Русский язык» из раздела «Лексика». По всей вероятности, именно последнее вызвало затруднения у обучающихся.

В целом, делая выводы по результатам выполнения комплексной работы обучающимися 6 классов, можно говорить об успешном выполнении данной работы, так как большинство шестиклассников с ней справились.

Самый высокий процент выполнения наблюдается в заданиях №1 и заданиях №№ с 3 по 7, 9 и 16. Как правило, это те задания, которые относятся к I и II группам умений, направленных на способность структурировать тексты, включая умение выделять главное и второстепенное, главную идею текста, выстраивать последовательность описываемых событий, способность к ознакомительному, изучающему, усваивающему и поисковому чтению, установлению причинно-следственных связей.

Наибольшие затруднения вызвали задания, относящиеся к III группе умений, выполняющие которые учащиеся должны были продемонстрировать способность создавать и преобразовывать модели, схемы, рисунки для решения различных задач, умение давать определение понятиям. Низкий результат отмечается при выполнении задания, направленного на проверку сформированности регулятивных действий, а именно: умений определять и самостоятельно оценивать правильность выполнения действий и вносить необходимые коррективы в исполнение, как в конце действия, так и по ходу его реализации.

Большинство участников исследования в 6 классе показали удовлетворительные (базовый уровень - 68% обучающихся) и хорошие (выше базового уровня – 14% обучающихся) результаты, однако весьма высока доля участников (18%), выполнивших менее 50% работы, что существенно выше аналогичного показателя результатов комплексной работы в 4 и 5 классах.

Интерпретация результатов выполнения комплексной работы обучающихся 6 классов

Если ученик набрал число баллов, равное заданному минимальному критерию освоения учебного материала (от 8 до 12 первичных баллов) или превышающее его, то можно сделать вывод о том, что учащийся

демонстрирует овладение основными учебными действиями, необходимыми для продолжения образования в следующем классе, на уровне правильного выполнения учебных действий. Если ученик набрал от 13 до 16 первичных баллов, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями на повышенном уровне, на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями. Если ученик получает за выполнение всей работы число баллов ниже заданного минимального критерия освоения учебного материала, то можно сделать вывод о том, что он имеет недостаточную подготовку для продолжения обучения в 7 классе. При такой подготовке можно прогнозировать возникновение у ученика трудностей в изучении отдельных предметов в последующие годы. Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности шестиклассников представлены в таблице.

Таблица

Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности у обучающихся 6 классов по результатам выполнения комплексной работы

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	К-во учащихся.	Интервал тестовых баллов (процент от максимального балла)
Ниже базового уровня	0 - 7	2	0 – 49
Базовый уровень	8 - 12	10	50 -75
Повышенный уровень	13 - 16	1	76 - 100

Приведенное распределение обучающихся по количеству выполненных заданий, когда основная часть учеников справилась с работой на базовом уровне, свидетельствует о том, что сложность работы соответствовала познавательным возможностям шестиклассников.

Рекомендации по формированию познавательных и регулятивных УУД у обучающихся

Из результатов выполнения обучающимися комплексной работы следует вывод о необходимости поиска более разнообразных путей обучения школьников работе с текстами различного содержания, характера и формата.

Достаточно актуальной для педагогов является задача учить понимать, анализировать, истолковывать текст как в знакомой учащимся, так и незнакомой познавательных ситуациях. Кроме этого, необходимо предлагать обучающимся использовать прочитанное в различных жизненных ситуациях.

Нужно расширить диапазон текстов и заданий к ним на уроках по гуманитарным и естественно-научным дисциплинам. Важно, чтобы различные формы представления текста, например, таблицы, схемы, диаграммы и пр., давались не только в качестве иллюстраций вербально

описываемым явлениям, закономерностям, законам и теориям, но и требовали осмысления их формы.

Не менее значимым представляется введение подобных текстов в познавательные задачи, при решении которых необходимы интерпретация текстов, отклик на них, рефлексия и оценка.

На различных уроках можно предлагать обучающимся задания, требующие обращения к текстам учебников по другим дисциплинам, а также нахождения информации из разных источников знаний.

Знакомя на уроках русского языка, например, с официально-деловым стилем речи, не только предлагать простейшие тексты (заявления, автобиографии) и задания вводно-иллюстративного характера, но и тексты, актуальные для современных подростков.

На уроках литературы предлагать тексты художественной публицистики на волнующие подростков современные темы.

В выполнении заданий к художественным текстам необходимо обсуждать разные точки зрения на прочитанное.

Результаты выполнения обучающимися групповых проектов

Групповой проект направлен на оценку уровня сформированности метапредметных результатов (регулятивных и коммуникативных), освоенных обучающимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов.

В 2015 году в групповых проектах приняло участие 13 учащихся 6 класса. Участие в данном исследовании было добровольным.

Для исследования обучающимся 4 - 7 классов центром мониторинга были предложены следующие типы проектов:

- конструкторский,
- познавательный,
- социальный,
- исследовательский.

При проведении конструкторского проекта отслеживались навыки конструкторской деятельности, отбор информации, привлечение личного опыта.

Познавательный проект предполагал поиск, отбор и обработку информации из нескольких источников, постановку вопросов, привлечение личного опыта.

При выполнении социального проекта требовалось найти решение какой-либо социальной проблемы, создать новый социальный продукт, развить идею, реализация которой необходима обществу, улучшить процесс или ситуацию для жизни общества или его групп.

Исследовательский проект нацелен на постановку вопросов, фиксацию, обработку и визуализацию данных, привлечение личного опыта.

Были предложены следующие темы/подтемы:

- 6 класс – «Города-герои ВОВ» / Волгоград, Москва, Санкт-Петербург; «Проектирование маршрута в ближайшее Омское Прииртышье» / три различных маршрута.

В нашей школе была выбрана тема «Города-герои ВОВ»

В ходе выполнения проекта предполагалось обеспечение наблюдения за каждым учеником с фиксацией активности его участия в планировании, распределении функций и их выполнении, соответствие исполнения плану, активности в контроле своих действий (оценка регулятивных действий); характера взаимодействия в группе, участия в конфликте, активность/инициативность ученика, ориентация на партнера и согласованность позиций, лидерство, участие в презентации (оценка коммуникативных действий).

В результате обработки результатов наблюдений за обучающимися проведена оценка, во-первых, успешности сформированности у них метапредметных действий (% баллов, полученных учащимся за участие в групповом проекте, к максимальному баллу)

Во-вторых, проведена оценка успешности сформированности у обучающихся отдельных групп метапредметных действий (регулятивных, коммуникативных)

Результаты наблюдений за обучающимися в ходе проведения групповых проектов показали, что уровень сформированности метапредметных действий у обучающихся достаточно высок.

. В основной школе для проведения групповых проектов педагогам требуется совместно планировать данную деятельность

Рекомендации

по результатам проведенного регионального мониторинга образовательных достижений обучающихся в 2015 году

Директору, заместителю директора по УВР:

- провести анализ результатов мониторинга 2015 года в сравнении с результатами 2014 года в среднем по школе с целью выявления тенденций, характеризующих состояние подготовки учащихся и состояние обучения учебным предметам, определения динамики изменений образовательных достижений, выявления факторов, связанных с особенностями процесса обучения или социальным окружением, оказывающих влияние на образовательные достижения учащихся;
- скорректировать содержание, технологии обучения в соответствии с выявленными при проведении мониторинга затруднениями;
- включить в содержание КИМ школьного мониторинга дидактические единицы, освоение которых по результатам мониторинга вызывают затруднения;

- установить причины выявленных проблем, разработать план работы школы на следующий учебный год по их устранению;
- организовать обсуждение результатов мониторинговых работ на заседаниях ШМО, педагогических советах, уделив внимание типичным ошибкам, допущенным при выполнении мониторинговых работ.

3. Учителям:

- проанализировать положительные и отрицательные моменты в выполнении работы, разработать план мероприятий по устранению типичных ошибок и ликвидации пробелов в знаниях учащихся по основным темам и разделам программы;
- использовать в педагогической практике технологии, позволяющие обучать всех учащихся с учетом их индивидуальных особенностей, уделять особое внимание практико-ориентированным технологиям обучения;
- проводить систематическую работу по формированию УУД и действий с предметным содержанием.

Справку составила заместитель директора по УВР

Е.М.Зубкова